

Koło Naukowe Prawa Europejskiego
Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 47
00-347 Warszawa

RAPORT Z MONITORINGU PRAWA W ZAKRESIE DOSTĘPNOŚCI SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE

Warszawa, 16 listopada 2022 roku

Raport został opracowany przez Koło Naukowe Prawa Europejskiego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w ramach projektu „Wspólnie–Dostępnie–Sprawiedliwie” realizowanego przez Fundację Court Watch Polska i Fundację Polska Bez Barrier przy wsparciu Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – Działanie 2.16 – Usprawnienie procesu stanowienia prawa.

Przygotowanie i opracowanie raportu (zespół monitoringowy):

Zofia Kasprzyk

Magdalena Petrykowska

Współpraca mentorska:

Angelika Rekowska (Fundacja Court Watch Polska)

Opracowanie narzędzi badawczych i szablonu raportu:

Bartosz Pilitowski (Fundacja Court Watch Polska)

Konsultacje w zakresie dostępności i uniwersalnego projektowania:

Małgorzata Kmiec (Fundacja Polska Bez Barrier)

Spis treści

Informacje o celach i metodologii monitoringu.....	4
Wyniki monitoringu dostępności	6
A. Strona internetowa sądu pod adresem: www.warszawapraga.so.gov.pl	6
B. Budynek i otoczenie budynku.....	7
B.1. Otoczenie wejścia	7
B.2. Wejście do budynku	9
B.3. Dostęp do informacji i bezpieczeństwo.....	11
B.4. Dostępność toalet.....	14
B.5. Schody	16
B.6. Windy.....	17
B.7. Korytarze.....	18
C. Podsumowanie.....	19

Informacje o celach i metodologii monitoringu

Celem głównym monitoringu jest zwiększenie dostępności Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie dla osób ze specjalnymi potrzebami. Cel ten zespół monitoringowy chce osiągnąć przez zbadanie dostępności Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, przedstawienie kierownictwu sądu raportu z badania wraz z rekomendacjami oraz weryfikację wykorzystania rekomendacji w ciągu roku po publikacji raportu.

Osoby ze specjalnymi potrzebami to osoby, które ze względu na swoje cechy zewnętrzne lub wewnętrzne, albo ze względu na okoliczności, w których się znajdują, muszą podjąć dodatkowe działania lub zastosować dodatkowe środki w celu przewyciężenia bariery, aby uczestniczyć w różnych sferach życia na zasadzie równości z innymi osobami. Osobami ze szczególnymi potrzebami są więc nie tylko osoby z niepełnosprawnością (zarówno trwałą, jak i czasową), ale także wszyscy, którzy mają naruszoną sprawność organizmu lub zmysłów, osoby mające pod opieką małe dziecko, osoby niskorosłe, czy seniorzy.

Obowiązek zapewnienia przez sądy dostępności swoich budynków, usług i informacji dla osób ze specjalnymi potrzebami wynika z treści przepisów zawartych m.in. w następujących aktach prawnych:

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej
- Konwencja ONZ o prawach osób niepełnosprawnych sporządzona w Nowym Jorku 13 grudnia 2006 r.
- Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848; 2022 poz. 1002)
- Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019 poz. 1696 i poz. 2473; 2022 poz. 975)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1065 z późn. zm.).

Badania objęły trzy obszary dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami:



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczypospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



1. obszar dostosowania formy informacji (dostępność informacyjno-komunikacyjna),
2. obszar dostosowania strony internetowej (dostępność cyfrowa),
3. dostosowanie ogólnodostępnych części budynków sądu i przestrzeni wokół nich (dostępność architektoniczna).

Do przeprowadzenia badania wykorzystano następujące metody badawcze:

- obserwacje i pomiary bezpośrednie, zwłaszcza miejsc i budynków w procedurze badania dostępności architektonicznej, jak i stron www w badaniu ich zgodności ze standardem WCAG 2.1,
- pozyskiwanie danych od personelu instytucji monitorowanej (w formie pisemnej i osobistej),
- analiza dokumentacji instytucji monitorowanej i dokumentacji dotyczącej działań instytucji, zarówno dostępnej w BIP, na stronie internetowej, jak i uzyskanej bezpośrednio od instytucji monitorowanej.

Badaniu poddano:

- A. Stronę internetową sądu pod adresem www.warszawapraga.so.gov.pl
- B. Budynek i otoczenie budynku sądu znajdującego się pod adresem ul. Poligonowa 3, 04-051 Warszawa

Polecane materiały:

- ✓ „Jak wdrażać Ustawę o zapewnianiu dostępności?”,
funduszeuropejskie.gov.pl/media/86764/ustawa_o_dostepnosci_poradnik.pdf
- ✓ „SAMORZĄD BEZ BARIER poradnik dostępności dla jednostek samorządu terytorialnego”,
funduszeuropejskie.gov.pl/media/103401/poradnik.pdf

Wyniki monitoringu dostępności

Monitoring przestrzegania prawa w zakresie dostępności przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie został przeprowadzony 8 lipca 2022 roku.

A. Strona internetowa sądu pod adresem: www.warszawapraga.so.gov.pl

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Sąd nie umieszcza na stronie skanów dokumentów.

Rekomendacje:

- A.1.1. Należy umieszczać najważniejsze informacje "w prostym języku" (easy to read).
W tym celu zaleca się skierowanie pracownika odpowiedzialnego za obsługę strony internetowej na szkolenie z ww. zakresu.

B. Budynek i otoczenie budynku

B.1. Otoczenie wejścia

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Na przejściach dla pieszych prowadzących do budynku zastosowano sygnalizację świetlną.
- ✓ Na przejściach dla pieszych prowadzących do budynku zastosowano sygnalizację dźwiękową.
- ✓ Na przejściach dla pieszych prowadzących do budynku zastosowano rampy krawężnikowe lub obniżenie krawężnika do wysokości poniżej 20 mm.
- ✓ Granica między chodnikiem a jezdnią została oznaczona za pomocą zmiany faktury nawierzchni.
- ✓ W najbliższym sąsiedztwie wejścia wyznaczono miejsca postojowe dla osób z niepełnosprawnościami.
- ✓ Wejście, w pobliżu którego zlokalizowano miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnościami, jest dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.
- ✓ Najbliższe miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnościami zostało prawidłowo oznaczone za pomocą koloru niebieskiego.
- ✓ Najbliższe miejsce parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami zostało prawidłowo oznaczone za pomocą znaku pionowego.
- ✓ Najbliższe miejsce parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami zostało prawidłowo oznaczone za pomocą znaku poziomego.
- ✓ Dostępne miejsce parkingowe ma odpowiednie wymiary.
- ✓ Dostępne miejsce parkingowe ma odpowiednie wymiary.

Rekomendacje:

- B.1.1. Do najbliższego miejsca postojowego dla osób z niepełnosprawnościami nie przylega z obu stron ciąg pieszy lub dojście, na którym nie wolno parkować. Sąd posiada dwa miejsca parkingowe dla osób z niepełnosprawnością, które są położone obok siebie.**

Do jednego z nich przylega z prawej strony chodnik, z lewej zaś znajduje się drugie miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnością. W odniesieniu do tego drugiego miejsca zauważyć należy, że przylega do niego z prawej strony ww. miejsce parkingowej dla osób z niepełnosprawnością, z lewej zaś wąski pas zieleni, który to pas nie zapewnia odpowiedniej drogi dojścia. Zaleca się przeorganizowanie przestrzeni parkingu w taki sposób, by osoba z niepełnosprawnością mogła swobodnie poruszać się wchodząc i wychodząc z auta zaparkowanego na którymkolwiek z dostępnych miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnościami.



B.2. Wejście do budynku

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Budynek jest oznakowany tabliczką urzędową z nazwą sądu i godłem w wyraźny i czytelny sposób.
- ✓ Dojście do budynku ma odpowiednią szerokość.
- ✓ Do wejścia prowadzi pochylnia.
- ✓ Przed początkiem i na końcu pochylni znajduje się przestrzeń manewrowa o odpowiednich wymiarach.
- ✓ Długość pojedynczego biegu pochylni nie przekracza 9 m.
- ✓ Krawężniki pochylni mają odpowiednią wysokość.
- ✓ Odstęp między poręczami pochylni jest zgodny z przepisami.
- ✓ Poręcze zainstalowane są na odpowiedniej wysokości.
- ✓ Schody zewnętrzne wyposażone są w poręcze.
- ✓ Schody o szerokości biegu powyżej 4 m wyposażone są w dodatkową balustradę pośrednią.
- ✓ Szerokość użytkowa biegu schodów (pomiędzy poręczami lub innymi przeszkodami) jest odpowiednia.
- ✓ Szerokość stopni jest odpowiednia.
- ✓ Drzwi wejściowe mają odpowiednie wymiary.
- ✓ Przeszklenia drzwi wejściowych i innych przegród są prawidłowo oznaczone kontrastowo.

Rekomendacje:

- B.2.1.** Ciąg pieszy prowadzący do wejścia nie jest odpowiednio oznaczony. Zaleca się montaż systemów fakturowych i oznaczeń kolorystycznych, wyznaczających drogę do wejścia do budynku (tzw. system wayfinding).
- B.2.2.** Szerokość pochylni w górnym biegu jest zbyt mała, wynosi 1,17 m, przez co nie spełnia wymagań prawa w tym zakresie (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny

odpowiadać budynki i ich usytuowanie, § 71). Przy kolejnym remoncie rekomendujemy przebudowę i poszerzenie biegu pochylni w taki sposób, by nie był węższy niż 1,20 m.

B.2.3. Drzwi wejściowe nie otwierają się automatycznie. W razie przebudowy strefy wejściowej rekomenduje się montaż drzwi automatycznych.

B.2.4. Drzwi wejściowe nie zostały wyposażone w nieodpowiednią klamkę. Rekomenduje się jej wymianę na duży, wygodny pochwyt, skonstrastowany kolorystycznie w stosunku do barwy drzwi (łatwy do zauważenia przez osoby z niepełnosprawnością wzroku i mające problemy z koncentracją).

Uwagi

W sytuacji kiedy w budynku znajduje się tylko część wydziałów sądu, rekomenduje się uzupełnienie oznaczenia poprzez montaż, na zewnątrz budynku, tablic z informacjami o wydziałach sądu znajdujących się w budynku tak, aby dolna krawędź tabliczki znajdowała się na wysokości 1,80-2,20 m od podłoża. Z uwagi na zauważony brak miejsca na zewnętrznej ścianie budynku za dopuszczalne uznać należy umieszczenie tablic informacyjnych za drzwiami wejściowymi.

W odpowiedzi na przesłany raport wstępny otrzymano odpowiedź odnośnie rekomendacji z punktu B.2.1., w której władze sądu wskazały, iż ciąg pieszy prowadzący do wejścia do budynku nie należy do niej, a do Miasta Stołecznego Warszawy, który powinien być adresatem tej rekomendacji.

Chcemy wskazać, że adresatem tej rekomendacji, jak i całego raportu są władze monitorowanego sądu. Nasze rekomendacje mają na celu zwrócenie uwagi władzom sądu na różne aspekty dostępności sądu. Co prawda ustawodawca nie nałożył na sądy, jako podmioty publiczne, obowiązku zapewnienia dostępności architektonicznej otoczenia budynku, jednak należy pamiętać, że owo otoczenie ma zasadniczy wpływ na to, czy sąd jest łatwo dostępny. Nawet bowiem budynki sądowe z najlepszymi rozwiązaniami w zakresie zapewnienia dostępności będą zasadniczo niedostępne, jeżeli ich znalezienie i/lub dotarcie do nich będzie

utrudnione. Władze sądu mogą podjąć działania zmierzające do tego, aby właściwy podmiot dokonał zmian w otoczeniu budynku sądu, które zwiększą dostępność w dotarciu do sądu. Poza powyższym, władze sądu mogą również umieścić informację na swojej stronie internetowej o stopniu dostosowania danego obszaru lub braku pewnych rozwiązań (np. oznaczeń fakturowych).

W odpowiedzi na raport otrzymano również informację, że przy drzwiach wejściowych znajduje się dzwonek przywołujący pracownika ochrony, a w sądzie funkcjonuje procedura nakazująca pracownikom ochrony udzielenie pomocy osobie ze szczególnymi potrzebami w niezbędnym zakresie, co w ocenie sądu czyni niezasadną rekomendację dotyczącą montażu drzwi automatycznych.

Jako pozytywne ocenić należy zapewnienie wsparcia pracowników ochrony w przypadku innych możliwości. Jednakże dzwonek przy drzwiach wzywający pracownika nie zapewnia dostępu alternatywnego i w razie remontu budynku należy rozważyć zasadność montażu drzwi automatycznych. Rekomendujemy dążenie w podejmowanych działaniach do tego, aby każdy interesant mógł swobodnie i samodzielnie dostać się do wnętrza budynku sądu, bez pomocy osób trzecich. Z tych samych powodów aktualna pozostaje rekomendacja dotycząca wymiany klamki w drzwiach wejściowych.

B.3. Dostęp do informacji i bezpieczeństwo

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ W budynku znajduje się Biuro Obsługi Interesanta (BOI).
- ✓ BOI jest zlokalizowane w pobliżu wejścia.
- ✓ Lada BOI na odcinku przynajmniej 0,9 m jest obniżona do wysokości max. 0,8 m.

- ✓ Osoba w BOI jest widoczna zarówno dla osoby stojącej i siedzącej.
- ✓ BOI jest wyposażone w stanowiskową pętlę indukcyjną.
- ✓ Stanowisko wyposażone w pętlę indukcyjną jest oznaczone za pomocą odpowiedniego piktogramu.
- ✓ Wokandy (listy spraw wywieszone lub wyświetlone przy salach rozpraw) są czytelne zarówno z pozycji stojącej, jak i siedzącej.
- ✓ Informacje zamieszczone na wokandach są czytelne (czcionka bezszeryfowa wielkości co najmniej 3 mm, a w przypadku wokand elektronicznych także duży kontrast, brak refleksów świetlnych) zarówno dla osób patrzących z pozycji stojącej jak i siedzącej.
- ✓ Informacje zamieszczone na wokandach elektronicznych przewijają się w tempie nie szybszym niż 10 sekund na stronę.
- ✓ Na poszczególnych kondygnacjach umieszczone są czytelne informacje o numerze piętra widoczne zarówno dla osób poruszających się po budynku schodami, jak i windą.
- ✓ Informacje (umieszczone na panelach elektronicznych, gablotach, tabliczkach itp.) umieszczone w przestrzeni budynku są czytelne (bezseryfowa czcionka, min. 3 mm wysokości znaków, odpowiednie skonstrastowanie).
- ✓ Miejsce umieszczenia informacji jest tak zorientowane, aby unikać odbicia zarówno światła dziennego, jak i sztucznego.
- ✓ W przestrzeni budynku zastosowane zostały piktogramy z podstawowymi funkcjami obiektu i kierunkami dotarcia do najważniejszych pomieszczeń.
- ✓ Czcionka i piktogramy z podstawowymi funkcjami obiektu i kierunkami dotarcia do najważniejszych pomieszczeń kontrastują z tłem.
- ✓ Brzeg tablic informacyjnych wiszących, których dolna krawędź znajduje się poniżej 2,2 m (np. gabloty), nie odstaje od płaszczyzny ściany na więcej niż 10 cm.
- ✓ W budynku umożliwiono bezpośredni dostęp do tłumacza polskiego języka migowego.
- ✓ Miejsce, gdzie dostępne jest tłumaczenie na PJM, jest odpowiednio oznaczone znakiem graficznym.

- ✓ W budynku umożliwiono zdalny dostęp do tłumacza polskiego języka migowego przez wideokonferencję.
- ✓ Miejsce, gdzie dostępne jest zdalne tłumaczenie na PJM, jest odpowiednio oznaczone znakiem graficznym.
- ✓ Pracownicy instytucji umieją zainicjować usługę zdalnego tłumaczenia (np. odnaleźć i włączyć program na komputerze).
- ✓ Warunki techniczne dla zdalnego tłumaczenia na polski język migowy są odpowiednie (np. sprzęt jest skonfigurowany, łącze internetowe zapewnia płynność obrazu, kamera przekazuje obraz wystarczającej jakości).
- ✓ W budynku znajdują się sale rozpraw wyposażone w pętlę induktofoniczną
- ✓ Słowne komunikaty alarmowe podawane głosowo są przekazywane także przez system pętli indukcyjnych.
- ✓ Istnieje czytelna informacja wizualna o drogach ewakuacji w postaci piktogramów i strzałek kierunkowych.
- ✓ W budynku znajduje się dźwiękowy system powiadamiania alarmowego.
- ✓ W budynku znajduje się świetlny system powiadamiania alarmowego.

Rekomendacje:

- B.3.1. BOI nie zostało wyróżnione przez elementy architektury czy kontrast kolorystyczny, przez co może być trudne do odnalezienia, szczególnie dla osób z niepełnosprawnością wzroku (słabowidzących). Wymagane jest zapewnienie kontrastów kolorystycznych, pozwalających na wyodrębnienie go z tła lub zastosowanie innych rozwiązań architektonicznych.**
- B.3.2. Dojście do BOI nie zostało oznaczone fakturowo. W miarę możliwości (wymiana posadzki) zaleca się uzupełnienie oznaczeń zgodnie z systemem FON (ang. TWSIs – Tactile Walking Surface Indicators na podstawie normy ISO 21542:2011), aby osoba**

z niepełnosprawnością (szczególnie narządu wzroku) mogła samodzielnie dostać się do BOl.

B.3.3. W budynku nie ma oznaczeń dróg ewakuacyjnych w języku Braille'a - zaleca się ich uzupełnienie.

Uwagi

W odpowiedzi na przesłany raport wstępny otrzymano informację, że sąd wyposażony jest w krzesła ewakuacyjne, które znajduje się w pomieszczeniu BMS (pomieszczenie monitorujące).

Z uwagi na otrzymaną informację usunięto rekomendację dotyczącą wprowadzenia rozwiązań zapewniających możliwość ewakuacji osób, które nie będą w stanie biec po schodach. W tym miejscu chcielibyśmy poczynić uwagę natury ogólnej, że w każdym budynku sądu sprzęt do ewakuacji powinien znajdować się w miejscu dostępny dla wszystkich. W przypadku kilku kondygnacji w sądzie najlepiej, aby sprzęt do ewakuacji był umieszczony na najwyższym piętrze, przy głównej klatce ewakuacyjnej.

B.4. Dostępność toalet

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Toaleta dla osób z niepełnosprawnościami została oznaczona za pomocą odpowiedniego piktogramu.
- ✓ Toaleta dla osób z niepełnosprawnościami jest łatwa do odnalezienia, nie ma konieczności zastosowania dodatkowych oznaczeń kierunkowych.
- ✓ Wszystkie podajniki (papier toaletowy, mydło, ręczniki, suszarka do rąk) i włączniki zamontowano na odpowiedniej wysokości.
- ✓ Toaleta oznaczona jako dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych posiada odpowiednio dużą powierzchnię manewrową.
- ✓ Toaleta ma wystarczającą przestrzeń transferu (0,90 m wolnej przestrzeni przynajmniej z jednej strony miski ustępowej).

- ✓ Toaleta wyposażona jest w pochwyt po obu stronach toalety.
- ✓ Toaleta wyposażona jest w pochwyt po obu stronach umywalki.
- ✓ Toaleta wyposażona jest w umywalkę niskosyfonową.
- ✓ Toaleta wyposażona jest w baterię umywalkową automatyczną lub z przedłużonym uchwytem.
- ✓ Toaleta wyposażona jest w baterię umywalkową z przedłużoną wylewką.
- ✓ Toaleta dla osób z niepełnosprawnościami wyposażona jest w instalację alarmową.
- ✓ Przycisk lub linka wzywania pomocy znajduje się na wysokości nieprzekraczającej 0,40 m od poziomu posadzki.

Rekomendacje:

B.4.1. W toalecie nie ma przycisku kasowania alarmu. Rekomenduje się zamontowanie przycisku na wysokości 0,80-1,10 m od poziomu posadzki.

Uwagi

W odpowiedzi na przesłany raport wstępny otrzymano informację, że w każdej toalecie dla osób niepełnosprawnych znajdują się przyciski do kasowania alarmu, zaś samo kasowanie alarmu odbywa się przez osobę udzielającą pomocy.

Należy zwrócić uwagę, że takie rozwiązanie nie jest komfortowe dla użytkowników. Trudno sobie wyobrazić sytuację, kiedy osoba potrzebująca pomocy kasuje alarm bez powodu.

Przycisk kasowania alarmu pozwala anulować procedurę wzywania pomocy uruchomioną przypadkowo lub np. przez dziecko znajdujące się w toalecie. Brak takiego przycisku powoduje zaś wtargnięcie do toalety pracownika sądu, czyli obcej osoby, w niekomfortowym momencie.

B.5. Schody

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Szerokość biegu schodów jest odpowiednia (większa lub równa 1,2 m).
- ✓ Schody oznaczone są za pomocą zmiennej faktury (kafelki z wypukłościami, maty z wypukłościami).
- ✓ Schody w budynku można ominąć windą lub platformą czy podnośnikiem.

Rekomendacje:

- B.5.1. Schody nie zostały wyposażone w odpowiednie poręcze. Zalecane jest montowanie poręczy schodów na dwóch wysokościach: wymaganej dla danego typu budynku (1,10 m) oraz dodatkowej (0,75 m).

B.6. Windy

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Budynek wyposażony jest w windę.
- ✓ Odległość pomiędzy drzwiami przystankowymi dźwigu osobowego, a przeciwną ścianą lub inną przegrodą jest wystarczająca.
- ✓ Winda posiada zewnętrzny panel sterujący na odpowiedniej wysokości.
- ✓ Winda dysponuje sygnalizacją świetlną przyjazdu na piętro.
- ✓ Winda dysponuje sygnalizacją dźwiękową przyjazdu na piętro.
- ✓ Winda dysponuje sygnalizacją dźwiękową, która informuje o zamykaniu i otwieraniu drzwi.
- ✓ Umieszczenie wewnętrznego panelu sterującego jest poprawne (odpowiednia wysokość i odległość od narożników kabiny).
- ✓ Panel sterujący jest wyposażony w dodatkowe oznakowania dla osób niewidomych i słabowidzących.
- ✓ Wewnętrzny panel sterujący jest wyposażony w informację głosową, mówiącą na którym piętrze winda się zatrzymała i w którą stronę zmierza.
- ✓ W kabinie windy powyżej panelu sterującego lub nad drzwiami windy umieszczony jest wyświetlacz pokazujący numer piętra, na którym znajduje się kabina windy.
- ✓ Przycisk kondygnacji „zero” jest dodatkowo wyróżniony kolorystycznie i dotykowo.
- ✓ Drzwi windy otwierają się i zamykają automatycznie.

- ✓ Drzwi windy wyposażone są w system zatrzymujący ich zamykanie jeżeli jakikolwiek przedmiot lub osoba przeszkodzą w ich zamknięciu.
- ✓ Winda ma odpowiednie wymiary.
- ✓ W kabinie znajduje się przynajmniej jedna poręcz na wysokości 0,90 m.
- ✓ Drzwi windy mają odpowiednią szerokość.

B.7. Korytarze

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Korytarze mają odpowiednią szerokość.
- ✓ Stosowane materiały wykończeniowe nawierzchni podłóg mają właściwości antypoślizgowe.
- ✓ W ramach jednej kondygnacji budynku brak zmian poziomów (także pojedynczych stopni) lub można je pokonać na wózku.
- ✓ Meble (stoliki, krzesła, elementy wiszące itp.) nie utrudniają poruszania się po korytarzach i nie zawężają wymaganej szerokości korytarza.
- ✓ Drzwi wewnętrzne mają odpowiednie wymiary.
- ✓ Wszystkie progi są niższe niż 20 mm.
- ✓ Klamki można obsługiwać jedną ręką, nie wymagają mocnego ściskania i chwytania.
- ✓ Klamki są skontrastowane w stosunku do koloru drzwi.
- ✓ Framugi drzwi oraz drzwi są w kolorze kontrastowym do koloru ściany, w której się znajdują.
- ✓ Skrzydła drzwiowe wykonane z przezroczystych tafli są oznaczone kontrastowo.
- ✓ Pomieszczenia są zaaranżowane w sposób przewidywalny, uporządkowany, z odpowiednio wydzielonymi kolorystycznie ciągami komunikacyjnymi.
- ✓ Oświetlenie sztuczne pomieszczeń równomiernie oświetla całą ich powierzchnię.

C. Podsumowanie

Pomimo rekomendacji wskazanych w raporcie, wizyta w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie zrobiła na nas pozytywne wrażenie. Rozmowa z panią Katarzyną Chrobak-Zielonką, która pełni w sądzie funkcję Kierownikiem Zespołu ds. dostępności, upewniła nas, że pomimo zauważonych niedostosowań, stale podejmowane są działania mające na celu zwiększenie dostępności budynku sądu dla osób ze szczególnymi potrzebami. W badanym sądzie stale podejmowane są działania mające na celu weryfikację praktycznego zastosowania wprowadzonych rozwiązań zwiększających dostępność sądu dla osób ze szczególnymi potrzebami. Uważamy, że skorygowanie niedogodności architektonicznych wymienionych w naszym raporcie pozwoli Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie stać się miejscem odpowiednio dostosowanym i przyjaznym wszystkim użytkownikom i użytkowniczkom.