

Koło Nauk Penalnych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego

ul. Wóycickiego 1/3

01-938 Warszawa

RAPORT Z MONITORINGU

PRAWA W ZAKRESIE DOSTĘPNOŚCI

SĄDU REJONOWEGO W TORUNIU

Toruń, 5 grudnia 2022 roku



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Raport został opracowany przez Koło Nauk Penalnych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w ramach projektu „Wspólnie – Dostępnie – Sprawiedliwie” realizowanego przez Fundację Court Watch Polska i Fundację Polska Bez Barrier przy wsparciu Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – Działanie 2.16 – Usprawnienie procesu stanowienia.

Przygotowanie i opracowanie raportu (zespół monitoringowy):

Karolina Wąsewicz (Koło Nauk Penalnych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego)

Współpraca mentorska:

Piotr Sołowij (Fundacja Court Watch Polska)

Roksana Sitniewska (Fundacja Court Watch Polska)

Opracowanie narzędzi badawczych i szablonu raportu:

Bartosz Pilitowski (Fundacja Court Watch Polska)

Konsultacje w zakresie dostępności i uniwersalnego projektowania:

Małgorzata Kmieć (Fundacja Polska Bez Barrier)

Spis treści

Informacje wstępne	4
Informacje o celach i metodologii monitoringu	5
Wyniki monitoringu dostępności	8
A. Strona internetowa sądu pod adresem: https://torun.sr.gov.pl/	8
B. Budynek i otoczenie sądu znajdującego się przy ul. Warneńczyka 1 w Toruniu.....	9
B.1. Otoczenie budynku	9
B.2. Wejście do budynku nr 1 - Wejście główne od ulicy Warneńczyka	11
B.3. Wejście do budynku nr 2 - Wejście od ulicy Jagiellońskiej	13
B.4. Dostęp do informacji i bezpieczeństwo	17
B.5. Dostępność toalet.....	23
B.6. Schody	25
B.7. Winda.....	26
B.8. Korytarze.....	27

Informacje wstępne

Raport z monitoringu prawa w zakresie dostępności Sądu Rejonowego w Toruniu jest wynikiem badania, które zostało przeprowadzone przez przedstawicielkę Koła Nauk Penalnych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w dniu 7 czerwca 2022 r..

Badanie zostało przeprowadzone przez przedstawicielkę koła naukowego oraz dwoje mentorów z Fundacji Court Watch Polska. Do badania została wykorzystana ankieta/narzędzie badawcze zawierające szczegółowy opis poszczególnych elementów architektury oraz świadczonych przez sąd usług składające się na ogólny poziom dostępności sądu. Na podstawie danych zebranych przy pomocy narzędzia został opracowany niniejszy raport. Po opracowaniu wstępnej wersji raportu został on przesłany do sądu, aby władze sądu mogły się z nim zapoznać i przedstawić swoje ewentualne uwagi. W piśmie z 17 listopada 2022 r. sąd przedstawił swoje komentarze i uwagi do raportu wstępnego. W ostatecznej wersji raportu zostały one uwzględnione lub nieuwzględnione wraz ze szczegółowym omówieniem dlaczego tak się stało w sekcji „Uwagi” w każdym z badanych obszarów.

W raporcie prezentujemy wyniki badania, a także podpowiadamy, co można zmienić i na co zwrócić uwagę przy planowanych inwestycjach, aby sąd był bardziej dostępny dla każdego kto go odwiedza. Liczymy na to, że wdrożenie zaproponowanych rekomendacji podniesie poziom dostępności sądu i pozytywnie wpłynie na jakość oraz ocenę pracy sądu.



Fundusze
Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Informacje o celach i metodologii monitoringu

Celem głównym monitoringu jest zwiększenie dostępności Sądu Rejonowego w Toruniu dla osób ze specjalnymi potrzebami. Cel ten zespół monitoringowy chce osiągnąć przez zbadanie dostępności Sądu Rejonowego w Toruniu przedstawienie kierownictwu sądu raportu z badania wraz z rekomendacjami oraz weryfikację wykorzystania rekomendacji w ciągu roku po publikacji raportu.

Osoby ze specjalnymi potrzebami to osoby, które ze względu na swoje cechy zewnętrzne lub wewnętrzne, albo ze względu na okoliczności, w których się znajdują, muszą podjąć dodatkowe działania lub zastosować dodatkowe środki w celu przezwyciężenia bariery, aby uczestniczyć w różnych sferach życia na zasadzie równości z innymi osobami. Osobami ze szczególnymi potrzebami są więc nie tylko osoby z niepełnosprawnością (zarówno trwałą, jak i czasową), ale także wszyscy, którzy mają naruszoną sprawność organizmu lub zmysłów, osoby mające pod opieką małe dziecko, osoby niskorosłe, czy seniorzy.

Obowiązek zapewnienia przez sądy dostępności swoich budynków, usług i informacji dla osób ze specjalnymi potrzebami wynika z treści przepisów zawartych m.in. w następujących aktach prawnych:

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej
- Konwencja ONZ o prawach osób niepełnosprawnych sporządzona w Nowym Jorku 13 grudnia 2006 r.
- Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r.
o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848; 2022 poz. 1002)
- Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r.
o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019 poz. 1696 i poz. 2473; 2022 poz. 975)

- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1065 z późn. zm.).

Badania objęły trzy obszary dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami:

1. obszar dostosowania formy informacji (dostępność informacyjno-komunikacyjna),
2. obszar dostosowania strony internetowej (dostępność cyfrowa),
3. dostosowanie ogólnodostępnych części budynków sądu i przestrzeni wokół nich (dostępność architektoniczna).

Do przeprowadzenia badania wykorzystano następujące metody badawcze:

- obserwacje i pomiary bezpośrednie, zwłaszcza miejsc i budynków w procedurze badania dostępności architektonicznej, jak i stron www w badaniu ich zgodności ze standardem WCAG 2.1,
- pozyskiwanie danych od personelu instytucji monitorowanej (w formie pisemnej i osobistej),
- analiza dokumentacji instytucji monitorowanej i dokumentacji dotyczącej działań instytucji, zarówno dostępnej w BIP, na stronie internetowej, jak i uzyskanej bezpośrednio od instytucji monitorowanej.

Badaniu poddano:

- A. Stronę internetową sądu pod adresem www.torun.sr.gov.pl
- B. Budynek i otoczenie budynku sądu znajdującego się pod adresem ul. Warneńczyka 1 w Toruniu.

Polecane materiały:

- ✓ „Jak wdrażać Ustawę o zapewnianiu dostępności?”,
funduszeuropejskie.gov.pl/media/86764/ustawa_o_dostepnosci_poradnik.pdf
- ✓ „SAMORZĄD BEZ BARIER poradnik dostępności dla jednostek samorządu terytorialnego”,
funduszeuropejskie.gov.pl/media/103401/poradnik.pdf



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Wyniki monitoringu dostępności

Monitoring przestrzegania prawa w zakresie dostępności przez Sąd Rejonowy w Toruniu został przeprowadzony w dniu 7 czerwca 2022 roku.

A. Strona internetowa sądu pod adresem: <https://torun.sr.gov.pl/>

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Informacje są podane w prostym języku.
- ✓ Sąd nie umieszcza na stronie skanów dokumentów.

Rekomendacje:

- A.1.1. Wszystkie grafiki zamieszczone na stronie internetowej należy opatrzyć opisem alternatywnym (tzw. ALT) zgodnie z WGAC 2.0 (Zasada 1: Percepcja, Wytyczna 1.1 Tekst Alternatywny).**

Uwagi:

W odpowiedzi na raport wstępny, sąd w zakresie rekomendacji A.1.1. wskazał, że dodanie opisów alternatywnych leży w gestii twórcy strony sądu, który świadczy dla sądu usługę opieki autorskiej na stroną. Sąd wskazał, że aktualnie przygotowany jest wykaz grafik wraz z właściwym opisem, który zostanie przesłany do firmy, celem dostosowania ich do wytycznych określonych w WCAG 2.0.

B. Budynek i otoczenie sądu znajdującego się przy ul. Warneńczyka 1 w Toruniu

B.1. Otoczenie budynku

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ W najbliższym sąsiedztwie wejścia wyznaczono miejsca postojowe dla osób z niepełnosprawnościami.
- ✓ Wejście, w pobliżu którego zlokalizowano miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnościami, jest dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.
- ✓ Najbliższe miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnościami zostało prawidłowo oznaczone za pomocą koloru niebieskiego.
- ✓ Najbliższe miejsce parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami zostało prawidłowo oznaczone za pomocą znaku pionowego.
- ✓ Najbliższe miejsce parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami zostało prawidłowo oznaczone za pomocą znaku poziomego.
- ✓ Dostępne miejsce parkingowe ma odpowiednie wymiary.



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Rekomendacje:

- B.1.1.** W obrębie przejścia dla pieszych brak sygnalizacji świetlnej, zaleca się złożenie wniosku o jej uzupełnienie.
- B.1.2.** W obrębie przejścia dla pieszych brak sygnalizacji dźwiękowej, zaleca się złożenie wniosku o jej uzupełnienie.
- B.1.3.** Na przejściu dla pieszych brak obniżen krawężników. Zaleca się złożenie wniosku o ich obniżenie do wysokości nieprzekraczającej 20 mm (dla komfortu użytkowników wózków, osób korzystających z pomocy ortopedycznych oraz rodziców lub opiekunów z dziećmi).
- B.1.4.** W obrębie przejścia dla pieszych brak oznaczeń dotykowych – zaleca się złożenie wniosku o wyposażenie go w fakturę ostrzegawczą: pas o szerokości 0,60-0,90 m, znajdujący się przed przejściem.
- B.1.5.** [Rekomendacja w zakresie możliwości swobodnego poruszania się wchodząc i wychodząc z auta na miejscu parkingowym dla osób z niepełnosprawnościami została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu.] 4
- B.1.6.** [Rekomendacja w zakresie wymiarów miejsca parkingowego dla osób z niepełnosprawnościami została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu.]

Uwagi:

W odpowiedzi na raport wstępny sąd wskazał, że w zakresie rekomendacji B.1.1.-B.1.4. czyli dostępności architektonicznej otoczenia sądu w zakresie ww. rekomendacji odpowiednim organem do ich załatwienia będzie Miejski Zarząd Dróg w Toruniu. Sąd przekaze rekomendacje w tej sprawie do wskazanego organu.

W zakresie rekomendacji B.1.5. oraz B.1.6. dotyczących odpowiednio możliwości swobodnego poruszania się wchodząc i wychodząc z auta oraz wymiaru miejsca parkingowego po zapoznaniu się z odpowiedzią sądu na raport wstępny zostały one zweryfikowane pozytywnie.



Zdjęcie nr 1 – gmach budynku Sądu Rejonowego w Toruniu, widok od strony ulicy W. Warneńczyka.

B.2. Wejście do budynku nr 1 - Wejście główne od ulicy Warneńczyka

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Budynek jest oznakowany tabliczką urzędową z nazwą sądu i godłem w wyraźny i czytelny sposób.
- ✓ Dojście do budynku ma odpowiednią szerokość.
- ✓ Wejście do budynku znajduje się na poziomie gruntu, nie ma zauważalnych różnic wysokości, które stanowiłyby potencjalną przeszkodę dla osób ze szczególnymi potrzebami.

- ✓ Drzwi wejściowe mają odpowiednie wymiary.
- ✓ Przeszklenia drzwi wejściowych i innych przegród są prawidłowo oznaczone kontrastowo.
- ✓ Drzwi wyposażono w duży, wygodny w obsłudze i skontrastowany pochwyt (klamkę).

Rekomendacje:

- B.2.1.** [Rekomendacja w zakresie oznaczenia budynku tabliczkami z informacją o wydziałach znajdujących się w sądzie została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu. Wszystkie wydziały sądu znajdują się w jednym budynku]
- B.2.2.** Ciąg pieszy prowadzący do wejścia nie jest odpowiednio oznaczony. Zaleca się montaż systemów fakturowych i oznaczeń kolorystycznych, wyznaczających drogę do wejścia do budynku (tzw. system wayfinding).
- B.2.3.** [Rekomendacja w zakresie oznaczeń fakturowych początku i końca biegu pochylni została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu.]
- B.2.4.** [Rekomendacja w zakresie dostępności wejścia do budynku została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu.]
- B.2.5.** Drzwi wejściowe nie otwierają się automatycznie. W razie przebudowy strefy wejściowej rekomenduje się montaż drzwi automatycznych.

Uwagi:

W odpowiedzi na raport wstępny sąd wskazał, że w zakresie rekomendacji B.2.1. obejmującej wejście nr 1 (wejście główne) oraz rekomendacji B.3.1. obejmującej wejście nr 2 (od ulicy Jagiellońskiej) poinformował, że wszystkie wydziały Sądu Rejonowego w Toruniu znajdują się w jednym budynku. Rekomendacja została zweryfikowana pozytywnie.

W zakresie rekomendacji B.2.2. oraz B.3.2. sąd wskazał, że z uwagi na gwarancje obejmujące budynek i wyposażenie, wszelkie zmiany zobowiązany jest uzgadniać wszelkie prace z wykonawcą w związku z powyższym nie wszystkie prace mogą zostać wykonane. Rekomendacja pozostaje zasadna i rekomendowane jest jej wdrożenie po dokonaniu odpowiednich ustaleń z wykonawcą.

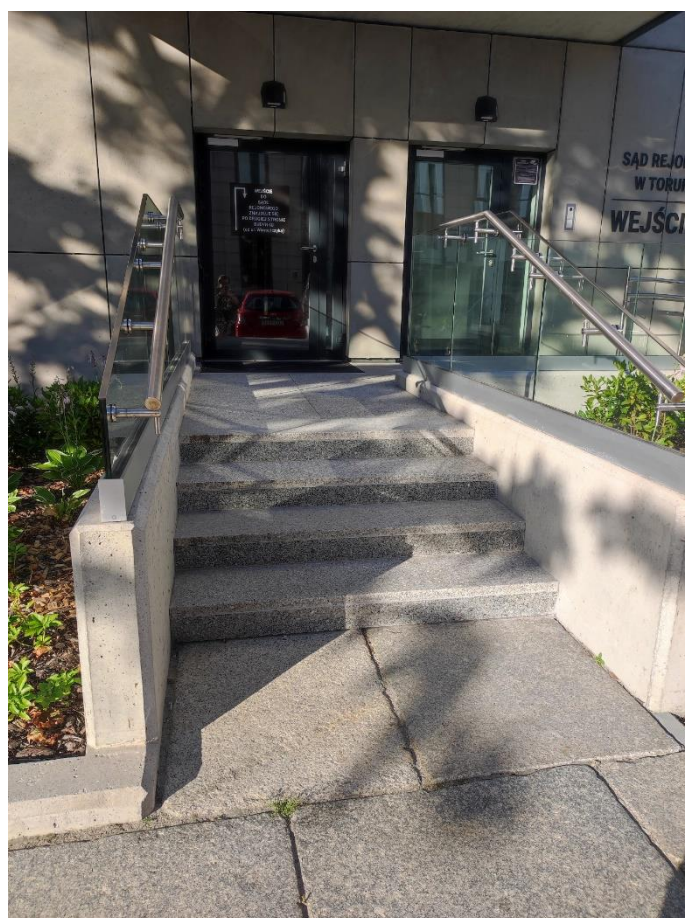
W zakresie rekomendacji B.2.3. i B.2.4. sąd poinformował, że przy wejściu głównym od strony ul. W. Warnerczyka nie występuje różnica poziomów, stąd wejście to nie posiada pochylni i schodów. Natomiast przy wejściu nr 2 od ulicy Jagiellońskiej, z uwagi na występującą różnicę wysokości osobom ze szczególnymi potrzebami zapewniono pochylnię.

B.3. Wejście do budynku nr 2 - Wejście od ulicy Jagiellońskiej

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Dojście do budynku ma odpowiednią szerokość.
- ✓ Do wejścia prowadzi pochylnia.
- ✓ Przed początkiem i na końcu pochylni znajduje się przestrzeń manewrowa o odpowiednich wymiarach.
- ✓ Szerokość pochylni jest wystarczająca.
- ✓ Długość pojedynczego biegu pochylni nie przekracza 9 m.

- ✓ Krawężniki pochylni mają odpowiednią wysokość.
- ✓ Odstęp między poręczami pochylni jest zgodny z przepisami.
- ✓ Schody zewnętrzne wyposażone są w poręcze.
- ✓ Szerokość użytkowa biegu schodów (pomiędzy poręczami lub innymi przeszkodami) jest odpowiednia.
- ✓ Drzwi wejściowe mają odpowiednie wymiary.
- ✓ Drzwi wyposażono w duży, wygodny w obsłudze i skonstruowany pochwyty (klamkę).



Zdjęcie nr 2 – wejście do budynku od strony ulicy Jagiellońskiej, po prawej stronie, niewidocznej na fotografii, znajduje się pochylnia.

Rekomendacje:

- B.3.1.** [Rekomendacja w zakresie oznaczenia budynku tabliczkami z informacją o wydziałach znajdujących się w sądzie została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu. Wszystkie wydziały sądu znajdują się w jednym budynku]
- B.3.2.** Jeżeli w budynku znajduje się tylko część wydziałów sądu, należy uzupełnić oznaczenia (tablice z informacjami o wydziałach sądu znajdujących się w budynku) - rekomendowana wysokość montażu: tak, aby dolna krawędź tabliczki znajdowała się na wysokości 1,80-2,20 m od podłoża.
- B.3.3.** Ciąg pieszy prowadzący do wejścia nie jest odpowiednio oznaczony. Zaleca się montaż systemów fakturowych i oznaczeń kolorystycznych, wyznaczających drogę do wejścia do budynku (tzw. system wayfinding).
- B.3.4.** [Rekomendacja w zakresie dostosowania z uwagi na różnicę wysokości wejścia w stosunku do poziomu gruntu została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu. Różnicę wysokości można pokonać za pomocą pochylni]
- B.3.5.** Wysokość montażu pochwyty nie jest prawidłowa w zakresie poręczy przy 4 stopniowych schodach. Nie spełnia wymagań prawa w tym zakresie (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, § 298).
- B.3.6.** Początek i koniec biegu pochylni nie został oznaczony za pomocą zmiennej faktury i kontrastu kolorystycznego. Należy ułożyć fakturę ostrzegawczą o szerokości nie mniejszej niż 0,40 m i nie większej niż 0,60 m w odległości 0,50 m przed krawędzią pochylni.

- B.3.7.** Stopnie schodów nie zostały oznaczone kontrastowo. Krawędzie pierwszego i ostatniego stopnia każdego biegu schodów należy oznaczyć pasami w jednolitym, skontrastowanym z tłem kolorze, znajdującymi się na powierzchni pionowej i poziomej stopnia. W przypadku trzech stopi w biegu należy oznaczyć wszystkie.
- B.3.8.** Szerokość stopni jest odpowiednia.
- B.3.9.** [Rekomendacja w zakresie automatyzacji drzwi wejściowych została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu.]
- B.3.10.** Szklane drzwi wejściowe nie zostały poprawnie oznaczone kontrastowo, przez co mogą być trudne do zauważenia, a w konsekwencji – niebezpieczne dla osób z niepełnosprawnością wzroku lub mających problem z koncentracją. Rekomenduje się oznaczenie przeszkleń pasami skontrastowanymi w stosunku do tła, znajdującymi się na wysokości: 1,30-1,40 m (pierwszy pas) oraz 0,90-1,00 m (drugi pas), przy czym zaleca się umieszczenie także dodatkowego pasa na wysokości 0,10-0,30 m, przydatnego dla osób patrzących pod nogi. Minimalna szerokość pasów powinna wynosić 0,10 m. W ich obrębie mogą być umieszczone znaki, symbole lub motywy graficzne. Konieczne jest zapewnienie kontrastu pasów i tła na poziomie min. LRV=60 w każdych warunkach oświetleniowych.

Uwagi:

W odpowiedzi na raport wstępny sąd wskazał, że w zakresie rekomendacji B.3.1. budynek sądu jest prawidłowo oznaczony przy wejściu głównym, a przy pozostałych wejściach widnieje informacja, że wejście główne znajduje się od strony ul. W. Warneńczyka i jest ono przeznaczone dla interesantów.

W zakresie rekomendacji B.3.4. sąd wskazał, że jest ona spełniona. Z uwagi na występujące różnice wysokości zastosowano schody oraz wjazd dla wózków inwalidzkich. Rekomendacja została zweryfikowana pozytywnie.

W zakresie rekomendacji w punkcie B.3.5. sąd wskazał, że przy wjeździe dla wózków inwalidzkich, wysokość pochwytów jest prawidłowa. Jedynie pochwyt przy 4 stopniowych schodach są na wysokości około 112 cm, co wiąże się z brakiem przedłużenia z dolnego poziomu. Rekomendacja została zmodyfikowana poprzez doprecyzowanie.

W zakresie rekomendacji B.3.9. sąd poinformował, że drzwi główne do sądu znajdują się od strony ul.

W. Warneńczyka. W przypadku osób poruszających się na wózkach inwalidzkich i korzystających z wejścia nr 2 oznaczonego jako wejście A, ochrona sądu proszona jest o otwarcie drzwi kluczem, ponieważ w/w wejście nie jest przystosowane do przyjmowania każdorazowo wszystkich interesantów. Wejście A od strony ulicy Jagiellońskiej stanowi inną strefę, do której dostęp mają wyłącznie wskazani pracownicy. Po uzyskaniu wyjaśnień rekomendacja została pozytywnie zweryfikowana.

B.4. Dostęp do informacji i bezpieczeństwo

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ W budynku znajduje się Biuro Obsługi Interesanta (BOI) lub punkt informacyjny.
- ✓ BOI lub punkt informacyjny jest zlokalizowany w pobliżu wejścia.
- ✓ Lada BOI lub punktu informacyjnego na odcinku przynajmniej 0,9 m jest obniżona do wysokości max. 0,8 m.
- ✓ Osoba w BOI lub punkcie informacyjnym jest widoczna zarówno dla osoby stojącej i siedzącej.

- ✓ Wokandy (listy spraw wywieszone lub wyświetlone przy salach rozpraw) są czytelne zarówno z pozycji stojącej, jak i siedzącej.
- ✓ Informacje zamieszczone na wokandach elektronicznych przewijają się w tempie nie szybszym niż 10 sekund na stronę.
- ✓ Na poszczególnych kondygnacjach umieszczone są czytelne informacje o numerze piętra widoczne zarówno dla osób poruszających się po budynku schodami, jak i windą.
- ✓ Informacje (umieszczone na panelach elektronicznych, gablotach, tabliczkach itp.) umieszczone w przestrzeni budynku są czytelne (bezszerfowa czcionka, min. 3 mm wysokości znaków, odpowiednie skonstrastowanie).
- ✓ Miejsce umieszczenia informacji jest tak zorientowane, aby unikać odbicia zarówno światła dziennego, jak i sztucznego.
- ✓ W przestrzeni budynku zastosowane zostały piktogramy z podstawowymi funkcjami obiektu i kierunkami dotarcia do najważniejszych pomieszczeń.
- ✓ Czcionka i piktogramy z podstawowymi funkcjami obiektu i kierunkami dotarcia do najważniejszych pomieszczeń kontrastują z tłem.
- ✓ W budynku umożliwiono bezpośredni dostęp do tłumacza polskiego języka migowego.
- ✓ W budynku znajduje się dźwiękowy system powiadamiania alarmowego.
- ✓ W budynku znajduje się świetlny system powiadamiania alarmowego.
- ✓ Budynek wyposażono w urządzenia ewakuacyjne do transportu OzN, kobiet w ciąży, osób starszych (wózki, krzesła, maty, materace).

Rekomendacje:

- B.4.1.** Dojście do punktu informacji nie zostało oznaczone fakturowo. W miarę możliwości (wymiana posadzki) zaleca się uzupełnienie oznaczeń zgodnie z systemem FON (ang. TWSIs – Tactile Walking Surface Indicators na podstawie normy ISO 21542:2011).
[Rekomendacja została zrealizowana po dniu wykonania badania]
- B.4.2.** Instytucja nie oferuje dostępu do tłumacza PJM przez wideokonferencję. Zaleca się przynajmniej wykupienie usługi tłumaczenia online.
- B.4.3.** W budynku nie ma oznaczeń dróg ewakuacyjnych w języku Braille'a - zaleca się ich uzupełnienie.

Uwagi:

W odpowiedzi na raport wstępny sąd wskazał, że w zakresie rekomendacji B.4.1. oznaczenia fakturowe zostały w sądzie wykonane.

W zakresie rekomendacji B.4.2. sąd wskazał, że zapewnia on dostęp do bezpłatnego świadczenia usług tłumacza PJM, SJM i SKOBN. Osoba uprawniona zobowiązana jest zgłosić chęć skorzystania ze świadczenia ze wskazaniem wybranej metody komunikowania się co najmniej trzy dni robocze przed tym zdarzeniem w Oddziale Administracyjnym. Następnie sąd zapewnia obsługę osobie uprawnionej, w terminie przez nią wyznaczonym lub z nią uzgodnionym, na zasadach określonych w ustawie. Sąd p^obowiał skierować pracowników na szkolenia z zakresu tłumaczenia PJM, jednak z przyczyn niezależnych od sądu, nie dochodziły one do skutku.

Zdaniem zespołu badawczego rekomendacja jest w dalszym ciągu zasadna. Tłumaczenie bezpośrednie ma swoje niewątpliwe zalety i pozytywnie należy ocenić to rozwiązanie. Warto jednak rozważyć również dostęp do tłumacza PJM przez wideokonferencję z uwagi na dostępność takiej usługi przez cały czas pracy sądu. Takie

rozwiązanie może być szczególnie pomocne, gdy interesariusz potrzebujący tłumaczenia na PJM pojawi się w sądzie bez wcześniejszej zapowiedzi.



Zdjęcie nr 3 - Biuro Obsługi Interesanta w Sądzie Rejonowym w Toruniu



Zdjęcie nr 4 – tablica tyflograficzna przedstawiająca rzut pomieszczeń w sądzie na parterze



Fundusze Europejskie
 Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita
 Polska**

Unia Europejska
 Europejski Fundusz Społeczny





Zdjęcie nr 5 – oznaczenie piętra (I piętro) wraz ze wskazaniem kierunków poszczególnych sal rozpraw oraz wydziałów na danym piętrze.

B.5. Dostępność toalet

Toalety dla OzN znajdują się na każdym piętrze. Wchodząc na piętro należy skręcić w lewo. Toaleta będzie znajdować się po lewej stronie przy korytarzu z salami rozpraw.

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Toaleta dla osób z niepełnosprawnościami została oznaczona za pomocą odpowiedniego piktogramu.
- ✓ Toaleta dla osób z niepełnosprawnościami jest łatwa do odnalezienia, nie ma konieczności zastosowania dodatkowych oznaczeń kierunkowych.
- ✓ Wszystkie podajniki (papier toaletowy, mydło, ręczniki, suszarka do rąk) i włączniki zamontowano na odpowiedniej wysokości.
- ✓ Toaleta oznaczona jako dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych posiada odpowiednio dużą powierzchnię manewrową.
- ✓ Toaleta ma wystarczającą przestrzeń transferu (0,90 m wolnej przestrzeni przynajmniej z jednej strony miski ustępowej).
- ✓ Toaleta wyposażona jest w pochwyt po obu stronach toalety.
- ✓ Toaleta wyposażona jest w umywalkę niskosyfonową.
- ✓ Toaleta wyposażona jest w baterię umywalkową z przedłużoną wylewką.
- ✓ Toaleta dla osób z niepełnosprawnościami wyposażona jest w instalację alarmową.
- ✓ Przycisk lub linka wzywania pomocy znajduje się na wysokości nieprzekraczającej 0,40 m od poziomu posadzki.
- ✓ Przycisk kasowania alarmu znajduje się na wysokości 0,80-1,10 m od poziomu posadzki.

Rekomendacje:

- B.5.1.** [Rekomendacja w zakresie pochwytyłów przy misce ustępowej została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu.]
- B.5.2.** Konieczne jest wyposażenie umywalki w baterię automatyczną lub baterię zwykłą z przedłużonym uchwytem.
- B.5.3.** Rekomenduje się zapewnienie baterii o przedłużonej wylewce – maksymalna odległość wylewki od krawędzi umywalki nie powinna przekraczać 0,30 m.



Zdjęcie nr 6 – bateria umywalkowa w łazience



Uwagi:

W odpowiedzi na raport wstępny sąd wskazał, że w zakresie rekomendacji B.5.1. nie jest ona zasadna ponieważ, pochwytty zainstalowane są na wysokości 0,75-0,85 m. Rekomendacja została pozytywnie zweryfikowana.

B.6. Schody

Badane schody znajdują się w głównej klatce schodowej, w centralnej części budynku.

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Szerokość biegu schodów jest odpowiednia (większa lub równa 1,2 m).
- ✓ Schody wyposażone są w poręcze zamontowane na dwóch wysokościach (1,10 m i 0,75 m).
- ✓ Schody w budynku można ominąć windą lub platformą czy podnośnikiem.

Rekomendacje:

- B.6.1. Stopnie schodów nie zostały oznaczone kontrastowo. Krawędzie pierwszego i ostatniego stopnia każdego biegu schodów należy oznaczyć pasami w jednolitym, skontrastowanym z tłem kolorze, znajdującymi się na powierzchni pionowej i poziomej stopnia. W przypadku trzech stopni w biegu należy oznaczyć wszystkie.**
- B.6.2. Schody nie zostały oznaczone za pomocą zmiennej faktury. Należy ułożyć fakturę ostrzegawczą o szerokości nie mniejszej niż 0,40 m i nie większej niż 0,60 m, w odległości 0,50 m przed krawędzią pierwszego stopnia schodów w dół oraz przed krawędzią pierwszego stopnia schodów w górę.**

B.7. Winda

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Budynek wyposażony jest w windę.
- ✓ Odległość pomiędzy drzwiami przystankowymi dźwigu osobowego, a przeciwległą ścianą lub inną przegrodą jest wystarczająca.
- ✓ Winda posiada zewnętrzny panel sterujący na odpowiedniej wysokości.
- ✓ Winda dysponuje sygnalizacją świetlną przyjazdu na piętro.
- ✓ Winda dysponuje sygnalizacją dźwiękową przyjazdu na piętro.
- ✓ Winda dysponuje sygnalizacją dźwiękową, która informuje o zamykaniu i otwieraniu drzwi.
- ✓ Umieszczenie wewnętrznego panelu sterującego jest poprawne (odpowiednia wysokość i odległość od narożników kabiny).
- ✓ Panel sterujący jest wyposażony w dodatkowe oznakowania dla osób niewidomych i słabowidzących.
- ✓ Wewnętrzny panel sterujący jest wyposażony w informację głosową, mówiącą na którym piętrze winda się zatrzymała i w którą stronę zmierza.
- ✓ W kabinie windy powyżej panelu sterującego lub nad drzwiami windy umieszczony jest wyświetlacz pokazujący numer piętra, na którym znajduje się kabina windy.
- ✓ Przycisk kondygnacji „zero” jest dodatkowo wyróżniony kolorystycznie i dotykowo.
- ✓ Drzwi windy otwierają się i zamykają automatycznie.
- ✓ Drzwi windy wyposażone są w system zatrzymujący ich zamykanie jeżeli jakkolwiek przedmiot lub osoba przeszkodzi w ich zamknięciu.
- ✓ Winda ma odpowiednie wymiary.

- ✓ W kabinie znajduje się przynajmniej jedna poręcz na wysokości 0,90 m.
- ✓ W nieprzelotowej kabinie windy umieszczono lustro zamontowane na odpowiedniej wysokości.
- ✓ Drzwi windy mają odpowiednią szerokość.

B.8. Korytarze

Elementy wpływające na dostępność sądu zweryfikowane pozytywnie:

- ✓ Korytarze mają odpowiednią szerokość.
- ✓ Stosowane materiały wykończeniowe nawierzchni podłóg mają właściwości antypoślizgowe.
- ✓ Meble (stoliki, krzesła, elementy wiszące itp.) nie utrudniają poruszania się po korytarzach i nie zawężają wymaganej szerokości korytarza.
- ✓ Drzwi wewnętrzne mają odpowiednie wymiary.
- ✓ Wszystkie progi są niższe niż 20 mm.
- ✓ Klamki można obsługiwać jedną ręką, nie wymagają mocnego ściskania i chwytania.
- ✓ Klamki są skonstrastowane w stosunku do koloru drzwi.
- ✓ Framugi drzwi oraz drzwi są w kolorze kontrastowym do koloru ściany, w której się znajdują.
- ✓ Skrzydła drzwiowe wykonane z przezroczystych tafli są oznaczone kontrastowo.
- ✓ Oświetlenie sztuczne pomieszczeń równomiernie oświetla całą ich powierzchnię.
- ✓ Wszystkie stanowiska obsługujące petentów są dostępne dla osób m.in. poruszających się na wózkach.

Rekomendacje:

- B.8.1. [Rekomendacja w zakresie występowania różnic poziomów w obrębie jednej kondygnacji została zweryfikowana pozytywnie po przedstawieniu raportu wstępnego i zapoznaniu się z odpowiedzią sądu.]**

Uwagi:

W odpowiedzi na raport wstępny sąd wskazał, że w zakresie rekomendacji B.8.1., że na żadnej kondygnacji w budynku sądu zarówno w korytarzu jak i w pomieszczeniach dostępnych dla interesantów nie ma różnicy poziomów. Rekomendacja została zweryfikowana pozytywnie.



Zdjęcie nr 7 – korytarz na 1 piętrze prowadzący od klatki schodowej do części sal rozpraw znajdujących się na tym piętrze.



Zdjęcie nr 8 – urządzenie przytrzymujące drzwi w pozycji otwartej.

